

Visibilidad del investigador en tiempos de Ciencia Abierta**Research visibility in the age of Open Science****Visibilidade da pesquisa em tempos de Ciência Aberta**Lee Yang Díaz-Chieng 

Universidad de Ciencias Médicas de Guantánamo. Guantánamo, Cuba.

Para la correspondencia: leeyang@infomed.sld.cu

Recibido: 22-12-2025 Aprobado: 24-12-2025 Publicado: 05-01-2026

Cómo citar este artículo:Díaz-Chieng LY. Visibilidad del investigador en tiempos de Ciencia Abierta. Rev Inf Cient [Internet]. 2026 [citado Fecha de acceso]; 105:e5142. Disponible en: <http://www.revinfscientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/5142>

La visibilidad científica y su relación con el estudio de la Ciencia Abierta cobra especial relevancia en el contexto actual, donde la producción del conocimiento debe orientarse hacia un acceso democrático. Si bien se ha publicado mucho sobre la visibilidad de las instituciones de investigación y revistas científicas basado en ránquines, indicadores evaluativos, métricas y estrategias, la literatura disponible resultó limitada en estudios específicos sobre la gestión de la visibilidad de los investigadores desde esta perspectiva.

La visibilidad de un investigador está vinculada con la presencia y reconocimiento individual de un científico o académico dentro de su disciplina. Incluye la identificación, accesibilidad e impacto de sus contribuciones, así como de su red de colaboraciones y autoridad temática. Es decir, el investigador, como núcleo central y agente activo del proceso de investigación, debe conocer cómo hacer que su producción científica sea visible y accesible a través de canales tanto formales e informales para aumentar las posibilidades de ser percibida y utilizada por la sociedad en general.⁽¹⁾

Esta base conceptual se complementa con el marco normativo internacional establecido por la UNESCO, que define y promueve la Ciencia Abierta como un ecosistema de prácticas colaborativas. Dicho enfoque promueve la transparencia; estimula la colaboración entre múltiples partes interesadas, incluidos investigadores, instituciones gubernamentales, empresas y ciudadanos; así como también garantiza el acceso equitativo al conocimiento.⁽²⁾

De igual modo, esta nueva filosofía se pronuncia a favor de la democratización del conocimiento científico a través de la operacionalización de varios componentes (publicación en revistas de Acceso Abierto, depósito de preprints, depósito en repositorios especializados y de datos, empleo de las redes sociales y académicas, entre otros)⁽³⁾; lo que establece una correlación directa con el aumento en la citación y reconocimiento internacional de publicaciones provenientes de países en desarrollo⁽⁴⁾, de acceso limitado a recursos. Por tanto, es un tema muy pertinente para los investigadores, en este caso particular, de Cuba.

Al hacer referencia a la visibilidad de los investigadores, sin dudas, es necesario recurrir a la identidad digital de estos, determinado por el desarrollo agigantado de las TIC y los nuevos escenarios virtuales de la actualidad. El uso correcto de identificadores persistentes como *Open Researcher and Contributor ID* (ORCID), *Research Organization Registry* (ROR), *Digital Object Identifier* (DOI) y la presencia en plataformas como Google Scholar contribuyen sustancialmente a reforzar esta presencia en el entramado mundo de la web. Elementos que en su mayoría son más del conocimiento de los editores que de los propios investigadores.

Como se evidencia en lo antes expuesto esta visibilidad es pilar fundamental para impulsar el impacto de las universidades en la sociedad y fomentar el avance del conocimiento. Sin embargo, las universidades médicas cubanas enfrentan algunos desafíos, entre ellos se incluyen:

- Acceso limitado a publicaciones científicas: la dependencia de revistas de alto impacto y bases de datos restringidas puede disminuir la accesibilidad para los resultados investigativos del personal médico.⁽⁵⁾
- Desigualdad en la difusión digital: no todos los investigadores poseen la misma presencia en redes sociales y académicas, así como en otras plataformas digitales, lo que limita su alcance.⁽⁵⁾
- Escasa integración de estrategias de comunicación: la falta de departamentos especializados en comunicación institucional dentro de las universidades médicas, así como la ausencia de base de datos de investigadores en los sitios webs institucionales puede afectar la promoción y reconocimiento de la producción científica.
- Falta de alfabetización mediática e informacional continua: la ausencia o desactualización de programas sistemáticos de formación en gestión de identidad digital y uso de herramientas de Ciencia Abierta limita la capacidad de los investigadores para visibilizar y promover sus resultados de manera efectiva y sostenible.

Un ejemplo de ello, lo reflejan los resultados del diagnóstico realizado en la Universidad de Ciencias Médicas de Guantánamo, donde al cierre de 2024, de un total de 140 investigadores categorizados: el 57,85 % no presentó información alguna en sus perfiles en ORCID y, de aquellos que sí la mostraron, el 52,54 % resultó incompleta; del 19,28 % que ostentó perfiles en Google Académico el 55,55 % no reflejó la afiliación universitaria. La presencia y uso en las redes sociales y académicas fue mínima, encontrándose solamente 12 perfiles en LinkedIn (8,57 %), 6 en ResearchGate (4,28 %) y 27 en X (19,28 %). La mayoría tuvo perfiles en Facebook (77,85 %) pero solamente el 39,44 % constató actividad para la divulgación científica en los últimos seis meses. Adicionalmente, en la práctica se observan otras insuficiencias como el poco o nulo uso de repositorios especializados y de datos, así como de preprints.

Múltiples son las ventajas que este tema ofrece. Estudios como el de Aguillo-Caño *et al.*⁽⁶⁾ muestran que métricas alternativas provenientes de plataformas como Google Scholar y ResearchGate pueden complementar los sistemas nacionales de evaluación, como el colombiano COLCIENCIAS, al ofrecer una perspectiva más dinámica de la influencia académica. Asimismo, la gestión proactiva de la identidad digital del investigador se asocia con una mejor posición en ránquines webométricos institucionales, según Basantes-Andrade *et al.*⁽⁷⁾

Por otra parte, el reconocimiento de los resultados investigativos, la contribución al desarrollo profesional, el acceso a nuevas colaboraciones interinstitucionales e internacionales, así como inspirar y motivar a los estudiantes a desarrollar competencias investigativas, son otras de las tantas ventajas que el tema tratado ofrece. Todo ello exige a un investigador de estos tiempos la fusión de lo relacionado con la identidad digital con los componentes antes mencionados de la Ciencia Abierta para potenciar una mayor transparencia, visibilidad y reproducibilidad de los resultados investigativos.

Una universidad que alfabetiza en Ciencia Abierta no solo forma mejores científicos, forma ciudadanos de la ciencia más responsables, cumple con su compromiso social y se posiciona como un nodo activo y relevante en la red global del conocimiento. Es la estrategia más poderosa para asegurar que la investigación tenga la visibilidad y el máximo impacto posible en la ciencia, la sociedad y la solución de los problemas urgentes de la sociedad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Picón GA. La visibilidad académica e investigativa. *Rev Investig Cient Tecnol* [Internet]. 2022 [citado 11 Sep 2025]; 6(1):1-5. Disponible en: <https://revista.serrana.edu.py/rict/article/view/202>
2. UNESCO. Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta [Internet]. 2021 [citado 7 Sep 2025]. DOI: <https://doi.org/10.54677/YDOG4702>
3. da Silveira L, Machado Borges Sena P, Ribeiro NC, Polanco Cortés J, Melero R, Fachin J, et al. Taxonomia da Ciência Aberta: revisada e ampliada. *Encontros Bibli* [Internet]. 2023 [citado 7 Sep 2025]; 28:e91712. DOI: <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2023.e91712>
4. Beck S, Bergenholtz C, Bogers M, Brasseur TM, Conradsen ML, Di Marco D, et al. The Open Innovation in Science research field: a collaborative conceptualization approach. *Industry and Innovation* [Internet]. 2020 [citado 24 Mayo 2025]; 29(2):136–185. DOI: <https://doi.org/10.1080/13662716.2020.1792274>
5. Sanabria Negrín JG. Visibilidad de la Universidad en las propuestas de los autores. *Rev Ciencias Médicas* [Internet]. 2018 [citado 24 Mayo 2025]; 22(2):1-1. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-31942018000200001&lng=es
6. Aguillo-Caño IF, Uribe-Tirado A, López-López W. Visibilidad de los investigadores colombianos según sus indicadores en Google Scholar y ResearchGate. Diferencias y similitudes con la clasificación oficial del sistema nacional de ciencia - COLCIENCIAS.

Rev Interam Bibliot [Internet]. Dic 2017 [citado 8 Sep 2025]; 40(3):221-30. DOI: <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a03>

7. Basantes-Andrade A, Naranjo-Toro M, Guerra-Reyes F, Carrascal R, Benavides-Piedra A. Visibility of Scientific Production

and Digital Identity of Researchers through Digital Technologies. Educ Sci [Internet]. Dic 2022 [13 Sep 2025]; 12:926. Disponible en: <https://www.mdpi.com/2227-7102/12/12/926>

Declaración de conflictos de intereses:

El autor declara que no existen conflictos de intereses.

Financiación:

No se recibió financiación para el desarrollo del presente artículo.

