

Satisfacción de los autores con el proceso de revisión en Revista Médica Electrónica**Authors' satisfaction with the peer-review process in Revista Médica Electrónica****Satisfação dos autores com o processo de revisão no Revista Médica Electrónica**Maritza Petersson Roldán^{1*} , Carlos Huno Taboada Martínez² , Santiago Almeida Campos¹ ¹ Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas. Matanzas, Cuba.² Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas. Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas. Matanzas, Cuba.*Autora para la correspondencia: petersson.rolدان@gmail.com**Recibido:** 21-05-2025 **Aprobado:** 18-06-2025 **Publicado:** 03-07-2025**RESUMEN**

Introducción: al comité editorial de Revista Médica Electrónica de provincia Matanzas, Cuba, consciente de la influencia que tiene la evaluación de los manuscritos en la calidad de sus publicaciones, le resulta de interés conocer la percepción de los autores sobre este proceso. **Objetivo:** evaluar el nivel de satisfacción de los autores de RME con el proceso de revisión de sus manuscritos. **Método:** estudio con enfoque cualitativo y rasgos cuantitativos, centrado en la percepción de los autores sobre el proceso de revisión. Para ello se aplicó una encuesta en línea estructurada en dos bloques: el primero para caracterizar al encuestado y, el segundo, con cinco preguntas que permitieron aplicar la técnica Iadov para medir satisfacción. **Resultados:** el 53 % de los encuestados eran graduados en Medicina, de estos el 62,5 % no ha publicado más de tres artículos. El 50 % del total de los autores ha publicado más de tres

artículos. Según tipología, los artículos originales fueron los más publicados (90,0 %). Aunque algunos autores publicaron desde antes de 2000, la mayor producción científica en el periodo de estudio se localizó en el periodo 2020-2023 (73,3 %). El 43,3 % de los encuestados manifestó una clara satisfacción con el proceso de revisión, obteniéndose un índice de satisfacción grupal de 0,63. Se identificaron debilidades y potencialidades del proceso de revisión y se dieron sugerencias con vista a su mejoramiento. **Conclusiones:** existe satisfacción general con la evaluación de manuscritos, pero el análisis cualitativo revela inconformidades puntuales que requieren atención.

Palabras clave: satisfacción; revisión de manuscritos; técnica Iadov; evaluación por pares; revistas científicas

ABSTRACT

Introduction: the editorial committee of Revista Médica Electrónica (RME) of the province of Matanzas, Cuba, is aware of the influence that manuscript evaluation has on the quality of its publications, and is interested in knowing the authors' perceptions of this process. **Objective:** to evaluate the level of satisfaction of Revista Médica Electrónica authors with the peer-review process of their manuscripts. **Method:** a qualitative study with quantitative features focused on authors' perceptions of the peer-review process. To this end, an online survey structured in two blocks was applied: the first to characterize the respondent and the second with five questions that allowed the ladov technique to be applied to measure satisfaction. **Results:** 53% of respondents were medical graduates, of whom 62.5% had published no more than three articles. Fifty percent of all authors had published more than three articles. By type, original articles were the most frequently published (90.0%). Although some authors published before 2000, the highest scientific output during the study period was found in the 2020-2023 period (73.3%). 43.3% of respondents expressed clear satisfaction with the peer-review process, obtaining a group satisfaction index of 0.63. Weaknesses and potentialities of the review process were identified, and suggestions for improvement were made. **Conclusions:** there is general satisfaction with the manuscript evaluation, but the qualitative analysis reveals specific disagreements that require attention.

Keywords: satisfaction; manuscript review; ladov technique; peer review; scientific journals

RESUMO

Introdução: o comitê editorial da Revista Médica Electrónica (RME) da província de Matanzas, Cuba, está ciente da influência que a avaliação de manuscritos tem na qualidade de suas publicações e está interessado em conhecer as percepções dos autores sobre esse processo. **Objetivo:** avaliar o nível de satisfação dos autores da Revista Médica Electrónica com o processo de revisão de seus manuscritos. **Método:** estudo qualitativo com características quantitativas focado nas percepções dos autores sobre o processo de revisão. Para tanto, foi aplicado um questionário online estruturado em dois blocos: o primeiro para caracterizar o respondente e o segundo com cinco perguntas que permitiram aplicar a técnica ladov para mensurar a satisfação. **Resultados:** 53% dos entrevistados eram graduados em medicina, dos quais 62,5% haviam publicado no máximo três artigos. Cinquenta por cento de todos os autores publicaram mais de três artigos. Por tipo, os artigos originais foram os mais frequentemente publicados (90,0%). Embora alguns autores tenham publicado antes de 2000, a maior produção científica durante o período estudado foi registrada no período de 2020 a 2023 (73,3%). 43,3% dos entrevistados expressaram clara satisfação com o processo de revisão, obtendo um índice de satisfação do grupo de 0,63. Fraquezas e potencialidades do processo de revisão foram identificadas e sugestões de melhorias foram feitas. **Conclusões:** Há satisfação geral com a avaliação do manuscrito, mas a análise qualitativa revela discordâncias específicas que requerem atenção.

Palavras-chave: satisfação; revisão de manuscritos; técnica ladov; revisão por pares; periódicos científicos

Cómo citar este artículo:

Petersson Roldán M, Taboadad Martínez CH, Almeida Campos S. Satisfacción de los autores con el proceso de revisión en Revista Médica Electrónica. Rev Inf Cient [Internet]. 2025 [citado Fecha de acceso]; 104:e5041. Disponible en: <http://www.revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/5041>



INTRODUCCIÓN

La producción científica en el área de la salud ha experimentado un crecimiento significativo en los últimos años. Las revistas científicas, principal medio para difundir investigaciones y avances en ciencias médicas, desempeñan un papel crucial en la comunicación del conocimiento.⁽¹⁾ La disponibilidad de revistas especializadas en el área de la salud es abundante y, con la aparición de las revistas de Acceso Abierto, las posibilidades de visualizar las investigaciones han aumentado. Es por ello que los investigadores a la hora de elegir la revista adecuada para publicar sus resultados deben tener en cuenta un conjunto de criterios entre los que se encuentra el proceso de evaluación.⁽²⁾

La revisión de manuscritos es un elemento clave en el proceso editorial, pues es quien debe velar por el cumplimiento de las exigencias de calidad para la correcta difusión del conocimiento.⁽³⁾ La práctica generalizada en las revistas científicas para la revisión de manuscritos es la llamada revisión por pares, este proceso asume que el manuscrito será revisado por profesionales expertos en el tema abordado en el documento enviado, que les permite evaluar críticamente el manuscrito, además de destacar sus fortalezas.⁽⁴⁾ Este aspecto es vital para las ciencias biomédicas, pues la publicación de información incorrecta puede comprometer gravemente la seguridad de las políticas públicas y del sistema de salud, al orientar de esta manera la toma de decisiones clínicas hacia acciones diagnósticas o terapéuticas inadecuadas.⁽⁵⁾

El comité editorial de Revista Médica Electrónica de Matanzas (RME), consciente de la importancia de la revisión de manuscritos dentro del proceso editorial, se preocupa por garantizar la calidad de esta actividad y reconoce la necesidad de desplegar acciones para la mejora continua de dicho proceso. Para ello, es de gran utilidad conocer las opiniones de los diferentes actores del proceso editorial. Precisamente, con el desarrollo de este trabajo se pretende conocer qué piensan los autores del proceso de revisión de RME, para lo que se propone como objetivo: evaluar el nivel de satisfacción de los autores de RME con el proceso de revisión de manuscritos.

MÉTODO

Se realizó un estudio descriptivo con enfoque cualitativo-cuantitativo, centrado en la percepción de autores que publicaron en RME sobre el proceso de revisión de sus manuscritos.

Se aplicó una encuesta en línea estructurada en dos bloques:

1. Caracterización de los autores: datos sociodemográficos y experiencia previa en publicaciones.
2. Evaluación de satisfacción: cinco preguntas (tres cerradas y dos abiertas) que permitieron aplicar la técnica ladov; técnica que constituye una vía indirecta para el estudio de satisfacción⁽⁶⁾, la cual es ideal para aquellos casos en que los evaluados están inmersos en el contexto en el que se desarrolla el proceso.



Las tres preguntas cerradas que se intercalaron en el cuestionario se relacionaron a través del denominado cuadro lógico de ladov (Cuadro 1). En función de las respuestas cada sujeto se ubicó en una casilla del cuadro y recibió la evaluación que correspondió a esa casilla, clasificándose su nivel de satisfacción con la siguiente escala: 1: Clara satisfacción; 2: Más satisfecho que insatisfecho; 3: No definida; 4: Más insatisfecho que satisfecho; 5: Clara insatisfacción y 6: Contradictoria.

Cuadro 1. Cuadro lógico de ladov con las preguntas formuladas en el cuestionario

P3. ¿Le gusta la forma en que se realizó la revisión de sus manuscritos en el proceso editorial de la REM?	P5. Considera que la revisión realizada a sus manuscritos favoreció la calidad con que fueron publicados								
	Sí			No sé			No		
	P1. En su experiencia como autor de artículos publicados en la RME, ¿se siente satisfecho con la revisión por pares implementada en el proceso editorial de la revista?								
	Sí	No sé	No	Sí	No sé	No	Sí	No sé	No
Me gusta mucho	1	2	6	2	2	6	6	6	6
Me gusta más de lo que me disgusta	2	2	3	2	3	3	6	3	6
Me da lo mismo	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Me disgusta más de lo que me gusta	6	3	6	3	4	4	3	4	4
No me gusta	6	6	6	6	4	4	6	4	5
No sé qué decir	2	3	6	3	3	3	6	3	4

Cálculo del índice de satisfacción grupal (ISG)(Ecuación 1):

$$ISG = \frac{A + 0.5 * B - 0.5 * D - E}{N}$$

Donde:

A: Total de encuestados con clara satisfacción.

B: Total de encuestados Más satisfecho que insatisfecho.

D: Total de encuestados Más insatisfecho que satisfecho.

E: Clara insatisfacción.

El rango del ISG oscila entre +1 (máxima satisfacción) y -1 (máxima insatisfacción) (Figura 1).

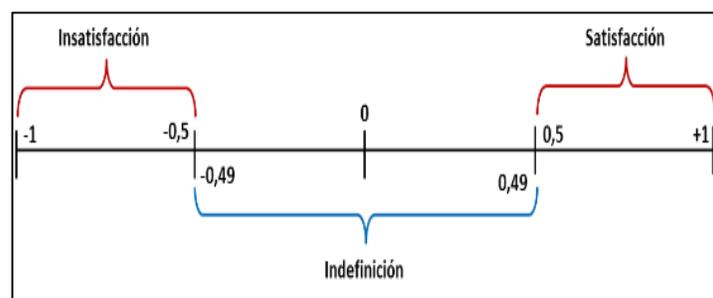


Fig. 1. Rangos de valoración del ISG.

Con el análisis de las preguntas abiertas fue posible profundizar en las causas de los diferentes niveles de satisfacción; detectándose limitaciones y potencialidades del proceso de revisión actual, además de que permitió inferir acciones de mejora.

La población diana de la encuesta fueron todos los individuos que han publicado en la revista. Se creó la [versión electrónica del cuestionario](#) con empleo de la herramienta Google Forms. Se publicó en las redes sociales Facebook e Instagram, también se socializó su dirección electrónica por correo electrónico. Para analizar los datos recogidos fueron utilizados métodos estadísticos descriptivos.

RESULTADOS

Se logró recuperar la información de 120 encuestados. Al considerar que en los últimos cuatro años se han publicado en RME alrededor de 1 097 artículos; se obtuvo una tasa de respuesta del 11 %.

A continuación, se muestran los resultados relativos a las preguntas del primer bloque del cuestionario. En la Tabla 1 se muestra que la mayoría de los encuestados son graduados de Medicina (64 de 120 para un 53,0 %), de ellos la mayoría (40) no ha publicado más de tres artículos (62,5 %); también se aprecia que la mitad de los autores (50,0 %) han publicado más de tres artículos.

Tabla 1. Número de publicaciones por profesión

		Profesión			Total
		Enfermería	Medicina	Otras	
de 1 a 3	Cantidad	12	40	8	60
	% Profesión	50,0 %	62,5 %	25,0 %	50,0 %
de 4 a 6	Cantidad	-	12	4	16
	% Profesión	-	18,8 %	12,5 %	13,3 %
de 7 a 9	Cantidad	12	-	8	20
	% Profesión	50,0 %	-	25,0 %	16,7 %
10 o más	Cantidad	-	12	12	24
	% Profesión	-	18,8 %	37,5 %	20,0 %
Total	Cantidad	24	64	32	120

En el Gráfico 1 se evidencia que la tipología de artículo con mayor número de publicaciones fueron los artículos originales (90,0 %), seguido de los artículos de revisión (30,0 %). Las presentaciones de casos, las comunicaciones breves y otras alcanzaron por igual un 16,7 %.

En cuanto a la frecuencia de publicaciones por periodo de tiempo (Gráfico 2) se aprecia que, aunque los encuestados han publicado desde antes del 2000 (13,3 %), la mayoría de sus publicaciones se encontraron en el periodo 2020-2023 (73,3 %). El comportamiento desde 2000 hasta 2023 ha sido de manera creciente.

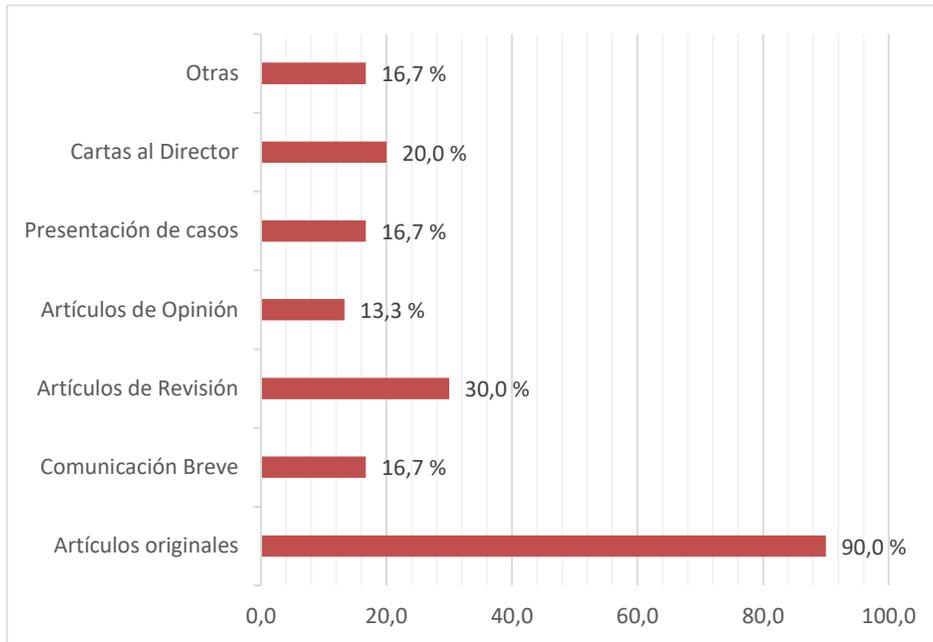


Gráfico 1. Frecuencia de publicaciones por tipología.

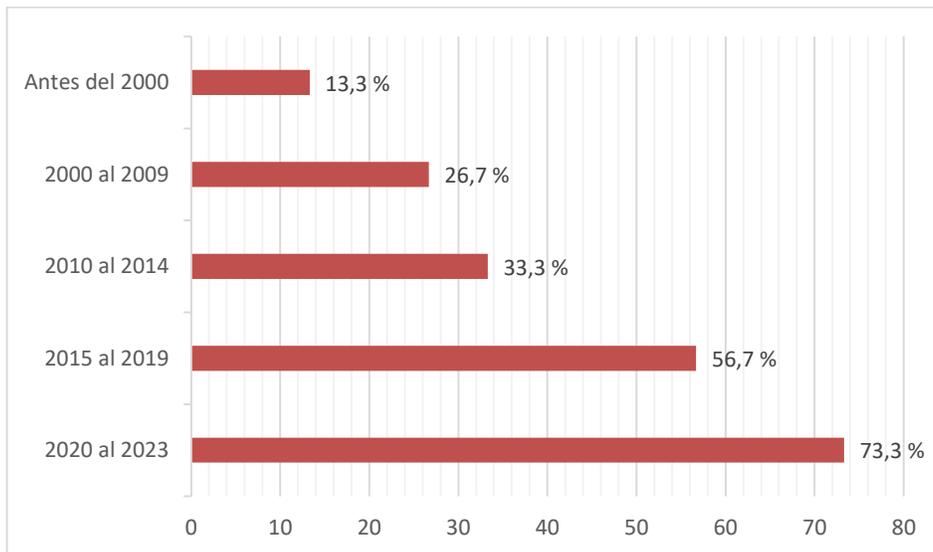


Gráfico 2. Frecuencia de publicaciones por período.

Con la utilización del cuadro lógico de Iadov y las respuestas dadas a las preguntas cerradas de la encuesta, se evaluó el nivel de satisfacción de cada uno de los autores encuestados. En la Tabla 3 se muestran los totales en cada nivel de satisfacción. Con esa información y la ecuación 1 se calculó el ISG, que resultó ser de 0,633. Al ser mayor que 0,5 puede afirmarse que los autores que han publicado en RME presentaron un nivel de satisfacción aceptable con el proceso de revisión que realiza la revista.

Tabla 3. Satisfacción individual de los encuestados

Resultado	Cantidad	%
Clara satisfacción	52	43,3
Más satisfecho que insatisfecho	52	43,3
No definida	8	6,7
Más insatisfecho que satisfecho	4	3,3
Clara insatisfacción	-	-
Contradictoria	4	3,3
Total	120	100,0

A continuación, se presenta el análisis cualitativo basado en las respuestas a las dos preguntas abiertas del cuestionario aplicado a los autores de la revista REM.

P2. ¿Qué aspectos referidos a la revisión por pares, a su juicio, limitan o potencian el proceso de publicación de artículos científicos en la REM?

Aspectos que potencian el proceso:

- Las sugerencias para mejorar la calidad. Los autores destacan que los comentarios recibidos son útiles, detallados y orientados a mejorar sustancialmente los manuscritos. Esto refuerza la percepción de rigor científico y profesionalismo editorial.
- La calidad de los revisores. Se reconoce la competencia y pertinencia de muchos revisores, lo que contribuye a elevar la calidad final de los trabajos aceptados.
- Claridad y atino de las notas de revisión. Las observaciones técnicas y editoriales son valoradas cuando están bien fundamentadas y comunicadas con precisión, lo que facilita la revisión y responde a expectativas razonables.

Aspectos que limitan el proceso:

- Demoras en la revisión. Varios autores señalan retrasos en la recepción de decisiones editoriales, lo que afecta la oportunidad de la publicación científica.
- Lentitud del proceso general. La falta de agilidad en las distintas etapas del proceso editorial es un factor recurrente de frustración, especialmente, en contextos donde la rapidez es clave para la visibilidad científica.
- Incumplimiento del plazo de revisión de algunos revisores. Hay casos en los que uno o varios revisores no responden dentro del tiempo establecido, lo que retrasa todo el flujo editorial.
- Escaso número de revisores disponibles. En ciertas áreas temáticas, particularmente en estadística y temas especializados, hay pocos expertos dispuestos o disponibles para realizar revisiones.
- Negativa de algunos revisores a participar. Algunos investigadores declinan la invitación sin ofrecer justificación ni alternativas, lo que dificulta la gestión editorial.
- Falta de intercambio directo entre autores y revisores. Muchos autores consideran que el proceso sería más transparente si hubiera un canal de diálogo entre ambas partes, similar al modelo de revisión abierta.

P4. ¿Cómo cree que podría mejorarse el proceso de revisión?

- a) Reducir el tiempo de revisión sin perder calidad. Se valora la rapidez siempre que no implique una disminución del rigor científico.
- b) Mejorar la comunicación con los autores. Mayor contacto durante el proceso y explicaciones más claras sobre los motivos de aceptación, rechazo o solicitud de correcciones.
- c) Profundidad y claridad de los comentarios de los revisores. Se espera que los revisores expliquen el "por qué" de sus observaciones, no solo señalen errores.
- d) Capacitación de los revisores. Propuesta de cursos o talleres para mejorar habilidades de revisión crítica y constructiva.
- e) Mayor uso del correo electrónico para coordinación. Facilita la comunicación ágil entre editores, autores y revisores.
- f) Incentivos para los revisores: créditos académicos o institucionales (útiles para categorización docente o grado científico), pago simbólico por revisión (como práctica en otras revistas internacionales).
- g) Implementar revisión por pares abierta. Permite conocer a los revisores y fomentar el intercambio directo con los autores, lo que aumenta la transparencia.
- h) Incrementar el número de revisores disponibles. Ampliar la base de colaboradores, especialmente en áreas técnicas y emergentes.
- i) Políticas de incentivo más allá del reconocimiento moral. Incluir beneficios tangibles para motivar a los revisores a cumplir plazos y brindar comentarios de calidad.

DISCUSIÓN

La tasa de respuesta obtenida fue de 0,11; aunque resultó algo baja, se encuentra en el rango 0,10 - 0,33 en que generalmente se encuentra la tasa de respuesta de las encuestas que se desarrollan en la modalidad en línea.⁽⁷⁾ Aunque en el diseño del cuestionario se veló que se cumplieran los criterios que garantizan la participación en la encuesta⁽⁸⁾, quizás se debió buscar otras opciones de acceso a la misma, aprovechando la propia plataforma donde se publica RME.

La técnica ladov detectó que en general hay una adecuada satisfacción del proceso de revisión que realiza RME; sin embargo, ese nivel de satisfacción no es homogéneo en todos los encuestados, lo que quedó evidenciado en la Tabla 3 donde el 86,6 % de los autores mostró una percepción positiva del proceso de revisión por pares. En la misma el 43,3 % expresó una Clara satisfacción, lo que refleja una valoración muy favorable del proceso. Otro 43,3 % manifestó estar Más satisfecho que insatisfecho, lo que sugiere una experiencia mayormente positiva, aunque con matices o áreas específicas por mejorar. Por otro lado, el 6,6 % expresó una percepción negativa, compuesto por quienes se sintieron Más insatisfechos que satisfechos (3,3 %) o cuya respuesta fue Contradictoria (3,3 %), lo que implica puntos de mejora en aspectos como tiempos de revisión, claridad de comentarios o comunicación con los autores.



El presente estudio coincide con lo dicho por Arias-Verdecia, *et al.*⁽⁹⁾ y Fernández de Castro, *et al.*⁽¹⁰⁾ que el análisis de las respuestas abiertas complementa los resultados cuantitativos recogidos en ISG, además de que permite comprender las razones detrás del 10 % de respuestas negativas e indefinidas.

Puede notarse cómo el número de limitantes superó las potencialidades del proceso de revisión, lo que resulta recurrente la demora en dar respuesta; también se destacó la disponibilidad de revisores, ya sea por negativa a serlo o no cumplir con el plazo dado por el comité editorial para realizar la revisión, lo que coincide con lo reportado por Dorta Contreras,⁽¹¹⁾ aunque no se comparte que la única causa de ello sea la actitud prepotente, autosuficiente y sin humildad de algunos profesionales, aún más si tenemos en cuenta en opinión de los encuestados que los revisores deben ser estimulados e incentivados para desempeñar dicha tarea.

Todo lo anterior está en consonancia con lo dicho por Candal-Pedreira, *et al.*⁽³⁾ y con Vines y Mudditt⁽¹²⁾ cuando precisan que esos incentivos no tienen que ser monetarios, sino que debe constituir recompensas con otras monedas del mundo académico, como: la reputación, el reconocimiento y el éxito. Además si se considera el aumento de la cantidad de artículos enviados para su publicación, se hace difícil encontrar un profesional con antecedentes en investigación y experiencia en la temática específica que destine su tiempo para analizar manuscritos remitidos a publicación y tome una decisión honesta e imparcial sobre si este merece ser publicado o no, y en caso de requerir mejoras, ayudar en consecuencia.⁽¹³⁾

Las sugerencias registradas a partir de la segunda pregunta abierta (P4) confirmaron la existencia de algunas insatisfacciones en el proceso. Es de destacar cómo de diferente manera muestran inconformidad con la revisión a ciegas, al proponer una revisión con mayor intercambio y comunicación con los revisores, rasgos característicos de la revisión abierta⁽¹⁴⁾; mientras que otros declararon la revisión abierta como una mejora al proceso.

CONCLUSIONES

Se puede afirmar que la técnica ladov permitió evaluar el nivel de satisfacción de los autores con el proceso de revisión que se desarrolla en Revista Médica Electrónica. El valor estimado del índice de satisfacción grupal evidencia que hay satisfacción, pero con determinadas inconformidades que deben ser atendidas, con la implementación de un conjunto de acciones que tengan en consideración las sugerencias de todos los actores del proceso editorial, en especial, la figura de los autores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ganga-Contreras F, Alarcón-Henríquez N, Suárez-Amaya W, Meleán Romero RA, Ruiz G, Cueva Estrada J. Causas que originan rechazo de artículos científicos en revistas científicas latinoamericanas. *Ingeniare: Rev Chil Ing* [Internet]. 2022 [citado 17 Feb 2025]; 30(3):602-618. Disponible en:



- https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-33052022000300602&script=sci_arttext
2. Reyes Rodríguez A, Moraga Muñoz R. Criterios de selección de una revista científica para postular un artículo: breve guía para no “quemar” un paper. *Sophia* [Internet]. 2020 [citado 17 Feb 2025]; 16(1):93-109. DOI: <https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.1i.977>
 3. Candal-Pedreira C, Rey-Brandariz J, Varela-Lema L, Pérez-Ríos M, Ruano-Ravina A. Los desafíos de la revisión por pares: cómo garantizar la calidad y transparencia del proceso editorial de las revistas científicas. *An Pediatr* [Internet]. 2023 [citado 17 Feb 2025]; 99(1):54-59. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2023.05.017>
 4. Ruano-Ravina A, Pérez-Ríos M, Rey-Brandariz J, Candal-Pedreira C. Is it time for a common peer review format for biomedical journals? *J Clinic Epidem* [Internet]. 2023 [citado 17 Feb 2025]; 155:129-30. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2023.01.001>
 5. Reyes-Carmona J. Revisión por pares en la publicación científica: recomendaciones desde ODOVTOS. *Odovtos-Int J Dent Sc* [Internet] 2021 [citado 17 Feb 2025]; 23(3):10-22. DOI: <http://dx.doi.org/10.15517/ijds.2021.46343>
 6. Rodríguez Revelo E, Itúrburu Salvador DD, Castro Rosado JC, Ortiz Aguilar W. Iadov neutrosófico para la determinación del nivel de satisfacción de los estudiantes con la metodología Aula invertida en un curso de Matemática. *NCML* [Internet]. 2021 [citado 17 Feb 2025]; 16:31-38. Disponible en: <https://fs.unm.edu/NCML/4Iadovneutrosificodeterminacionnivel.pdf>
 7. Utzet M, Martín U. Las encuestas online y la falsa ilusión de la n grande. A propósito de una encuesta sobre la eutanasia en profesionales médicos. *Gac Sanit* [Internet]. 2020 [citado 17 Feb 2025]; 34(5):518-520. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.07.009>
 8. Cea d'Ancona MA. Calidad, confianza y participación en encuestas. *Papers* [Internet]. 2022 [citado 17 Feb 2025]; 107(4):e3074. DOI: <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3074>
 9. Arias-Verdecia LA, Valdés-Pérez L. Índice de Satisfacción por la Estrategia Didáctica para la utilización de Recursos Educativos Abiertos en la disciplina Historia de Cuba a través de la técnica Iadov. *Luz* [Internet]. 2022 [citado 17 Feb 2025]; 21(2):29-38. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1814-151X2022000200029&script=sci_arttext
 10. Fernández de Castro Fabre A, Sánchez Ortega N, Reyes Farrat Y. El proceso de validación mediante la Técnica de Iadov en cursos por encuentros. *Rev Ing Agríc* [Internet]. 2020 [citado 17 Feb 2025]; 10(1):e10. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/5862/586262449010/586262449010.pdf>
 11. Dorta Contreras JA. Apología al revisor científico. *Rev Cubana Invest Bioméd* [Internet]. 2021 [citado 17 Feb 2025]; 40(2). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-03002021000300001&script=sci_arttext&tlang=es
 12. Vines T, Mudditt, A. What's Wrong with Paying for Peer Review? *EE.UU.: Society for Scholarly Publishing*; 2021 [citado 17 Feb 2025]. Disponible en: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/06/16/whats-wrong-with-paying-for-peer-review/>
 13. Canova-Barríos C. Errors and biases in peer review. *Salud Cienc Tecnol - Ser Conf* [Internet]. 2023 [citado 17 Feb 2025]; 2:443.



Disponible en: 2020 [citado 17 Feb 2025]; 125:1033-1051.
<https://doi.org/10.56294/sctconf2023443> Disponible en:
14. Wolfram D, Wang P, Hembree A, Park H. Open peer review: promoting transparency in open science. *Scientometrics* [Internet]. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03488-4>

Declaración de conflictos de intereses:

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

Contribución de los autores:

Maritza Petersson Roldán: conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, supervisión, visualización, redacción borrador original, redacción-revisión y edición.

Carlos Huno Taboada Martínez: curación de datos, investigación, metodología, supervisión, redacción borrador original, redacción-revisión y edición.

Santiago Almeida Campos: investigación, metodología, redacción borrador original, redacción-revisión y edición.

Financiación:

No se recibió financiación para el desarrollo del presente artículo.

Archivo complementario (Open Data):

[Encuesta aplicada en Satisfacción de los autores con el proceso de revisión en Revista Médica Electrónica](#)

